



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
FEDERAL- SALA V

Expte. N° 3196/2024

**“FORMATO GRAFICO SRL
(TF 8512395-I) c/ DIRECCION
GENERAL IMPOSITIVA
s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO”**

Buenos Aires, fecha de firma electrónica.-

VISTO y CONSIDERANDO:

I.- Que, mediante la resolución del 15 de septiembre de 2023, el Tribunal Fiscal de la Nación resolvió confirmar las Resoluciones N° 32/2022 (DV R21II), 33/2022 (DV R21 II) y 34/2022 (DV R21II), en cuanto determinan impuestos e intereses resarcitorios (fs. [3620/3657](#) de las actuaciones digitalizadas). Asimismo, el 22 de septiembre de 2023 reguló los honorarios de los profesionales intervinientes (fs. [3662](#)).

II.- Que disconforme, la actora interpuso recurso de apelación el 28/09/2023, que fue concedido por el Tribunal Fiscal el 06/12/2023 (p. 3668/3673, 3677/3678 y 3684).

En lo que aquí importa, en fecha 12/12/2023, el Fisco Nacional dedujo un recurso de reconsideración con apelación en subsidio contra la providencia que concedió el recurso de apelación interpuesto por la actora (p. 3690/3700 y 3701/3702).

Allí, argumentó que la sentencia del Tribunal Fiscal de la Nación fue notificada el 18/09/2023 mediante IF-2023-110152081-APN -VOCV#TFN, tanto a la CUIT de la firma recurrente como a la CUIT de su apoderado Gerardo Raúl Lezaga, misma situación ocurrió con la resolución regulatoria de honorarios dictada el 22/09/2023, la cual fue notificada el 28/09/2023 mediante IF-2023-113164066-APNVOCV#TFN –nuevamente- a Formato Grafico SRL y al Dr. Lezaga. En este sentido, esgrimió que el recurso directo fue presentado mediante la CUIT de José Luis Matilla el 28/09/2023 y dirigido a la JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS.

Concluyó que “...resulta inexcusable el proceder de la recurrente, avalado por V.E. al proveer una presentación realizada de forma totalmente improcedente y dando curso a un recurso de apelación cuando las resoluciones apeladas se encontraban firmes y pasadas en autoridad de cosa juzgada, en tanto no fueron objetadas en tiempo y forma, conforme lo expresamente establecido normativamente por ese Tribunal Fiscal de la Nación”.



III.- Que, en fecha 14/12/2023, el Tribunal Fiscal de la Nación rechazó el recurso de revocatoria deducido y concedió el de apelación interpuesto en subsidio (p. 3701/3702).

Para así decidir, señaló que “tal como se consignó en la providencia recurrida, el recurso de apelación -si bien de forma irregular- fue interpuesto dentro del plazo legal establecido. Ello así, este Tribunal considera, salvo mejor opinión de la Alzada, que corresponde resguardar el derecho de defensa y el principio ‘in dubio pro actione’, el cual debe ser especialmente tenido en cuenta a fin de posibilitar la tutela efectiva de los derechos de la recurrente en consonancia con la garantía prevista por el artículo 18 de la Constitución Nacional”.

IV.- Que, a fojas [8/12](#) dictaminó el Sr. Fiscal General. Allí, se pronunció en favor de declarar la admisibilidad formal del recurso intentado por la contribuyente con fundamento en que “...la parte apelante manifestó de modo inequívoco su voluntad impugnatoria dentro del plazo legalmente previsto para ello, aunque incurriendo en un defecto formal al postular la pretensión ante la Jefatura de Gabinete de Ministros en lugar de hacerlo ante el Tribunal Fiscal de la Nación”. Sobre esta cuestión, enfatizó que “...aun cuando el recurso debería haber sido presentado ante el Tribunal Fiscal de la Nación –y en el caso de autos la presentación fue realizada ante el Ministerio de Economía por intermedio de la Jefatura de Gabinete de Ministros– (...) constituiría un exceso de rigor formal concluir que la interposición del recurso ante esa dependencia impide el acceso a la revisión judicial pretendida”.

V.- Que, en tales condiciones corresponde que este tribunal, como juez del recurso, se expida en primer lugar con respecto a su admisibilidad formal.

Sentado ello, es dable señalar que el artículo 61 del Reglamento de Procedimientos del Tribunal Fiscal de la Nación dispone que “[l]as providencias o resoluciones dictadas durante la tramitación de la causa, que no fueren las sentencias definitivas o los pronunciamientos a que se refieren los arts. 187 y 189 de la Ley 11.683 (t.o. en 1998 y sus modificaciones) y 1166 y 1168 del Código Aduanero, sólo podrán ser objeto de recurso de reposición, el que se regirá, en cuanto a la forma y trámite, por los arts. 239 y 240 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. La resolución que recaiga no podrá ser objeto de recurso alguno” (conf. Reglamento de Procedimientos del TFN, Resolución IF -2023-74067906-APN-TFN#MEC, de fecha 28/06/2023).

En estas condiciones, toda vez que la providencia que aquí se cuestiona -la concesión del recurso de apelación interpuesto por





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
FEDERAL- SALA V

la actora contra la Resolución del 15 de septiembre de 2023- únicamente puede ser recurrida mediante el recurso de revocatoria, corresponde denegar la apelación deducida en subsidio (en igual sentido, esta Sala en las causas “Incidente N° 1 – Actor: Gin SA (TF 49270-I) s/Recurso de queja”, Expte N° 20900/2019, resolución de fecha 11/06/2019 y sus citas; “Incidente N° 1 - ACTOR: VICENTIN SAIC (TF 143033873-A) s/RECURSO DE QUEJA)”, Expte. N° 3615/2024, resolución de fecha 12/11/2024).

Por ello, oído el Sr. Fiscal General, el Tribunal
RESUELVE: Declarar mal concedido el recurso de apelación deducido en subsidio por el Fisco Nacional contra la providencia que concedió el recurso de apelación interpuesto por la actora, sin costas de esta incidencia atento al modo en que se decide (art. 68, segunda parte, del CPCCN).

Regístrese, notifíquese a las partes y al Sr. Fiscal General, y, sigan los autos con el llamado para dictar sentencia.

Guillermo F. Treacy Jorge F. Alemany
Pablo Gallegos Fedriani

